

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Budowa nowej infrastruktury aktywnych form turystyki na terenie Parku w Rogoźniku” - etap II plac zabaw dla dzieci, urządzenia do fitnessu, skate park”

Działając w imieniu _____
z siedzibą w _____ (dalej jako: _____), uprawniona do jej samodzielnej reprezentacji, na podstawie art. 181 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej jako: „pzp”) informuję Zamawiającego o niezgodnej z pzp czynności podjętej przez niego w postępowaniu „Budowa nowej infrastruktury aktywnych form turystyki na terenie Parku w Rogoźniku” – etap II plac zabaw dla dzieci, urządzenia do fitnessu, skate park”:

- i. art. 7 ust. 1 oraz 3 poprzez nie zastosowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców
- ii. art. 29 ust. 1 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia niejednoznacznie i niewystarczająco za pomocą niezrozumiałych i wzajemnie wykluczających się określeń w zakresie warunków równoważności
- iii. art. 29 ust. 1 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych z jednoczesnym jedynie fikcyjnym dopuszczeniem składania ofert równoważnych

W związku z powyższym w imieniu _____ wnoszę o:
zmianę zapisów siwz umożliwiających przeprowadzenie postępowania z zachowanie przepisów pzp

_____ powziął informację w dniu 18.03.2014, w dniu przekazania drogą faksową odpowiedzi na zadane pytania. Informacja została wniesiona w dniu 20 marca 2014 roku, czyli w terminie przewidzianym w art. 181 pzp.

UZASADNIENIE

W dniu 06.03.2014 roku Zamawiający wszczął postępowanie przetargowe na „Budowa nowej infrastruktury aktywnych form turystyki na terenie Parku w Rogoźniku” – etap II plac zabaw dla dzieci, urządzenia do fitnessu, skate park”. W dniu 10.03.2014 powiadomił Zamawiającego o czynnościach niezgodnych z pzp oraz złożył pytania z prośbą o wyjaśnienie treści siwz.

zarzucał Zamawiającemu niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia w zakresie równoważności urządzeń zabawowych oraz opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem równego traktowania Wykonawców. W dniu 18.03.2014 Zamawiający przesyłał odpowiedzi na zadane pytania oraz odpowiedź na pismo wniesione w trybie art. 181 pzp.

informuje, że po wyjaśnieniach Zamawiającego, opis przedmiotu zamówienia w dalszym ciągu jest nieprecyzyjny oraz niejasny. Poniżej zamieszczamy kilka zapisów siwz, które wzajemnie się wykluczają:

1.

Zgodnie z zapisem ze str. nr 1 zał. nr 2 do ST:

„Zamawiający dopuszcza zwiększenie górną granicę tolerancji wymiarów poszczególnych zaproponowanych urządzeń zabawowych”

Zgodnie z zapisem ze str. nr 34 zał. nr 2 do ST

„Gabaryty urządzenia: 17,03 x 11,48 (+/- 1,0m.....)”

Powyższe zapisy są ze sobą sprzeczne.

2.

Zgodnie z zapisem ze str. nr 1 zał. nr 2 do ST:

„konstrukcja urządzeń i zestawów – wymaga się, aby wszystkie urządzenia i zestawy zabawowe posiadały konstrukcję z malowanego proszkowo profilu aluminiowego technicznie wzmocnionego wewnątrz. Dopuszcza się zastosowanie profili ze stali nierdzewnej”

Zgodnie z odpowiedzią na zadane pytanie przez jednego z Wykonawców:

„Zamawiający nie dopuszcza zastosowania materiału stali ocynkowanej”

Zgodnie z zapisem ze strony 14 zał. nr 2 do ST

„Konstrukcja stalowa – słup konstrukcyjny – rura stalowa ocynkowana”

Powyższe zapisy są ze sobą sprzeczne

3.

Zgodnie z zapisem ze str. nr 1 zał. nr 2 do ST:

„konstrukcja urządzeń i zestawów – wymaga się, aby wszystkie urządzenia i zestawy zabawowe posiadały konstrukcję z malowanego proszkowo profilu aluminiowego technicznie wzmocnionego wewnątrz. Dopuszcza się zastosowanie profili ze stali nierdzewnej”

Zgodnie z odpowiedzią na zadane pytanie przez jednego z Wykonawców:
 „Zamawiający nie dopuszcza zastosowania materiału stali ocynkowanej”

Zgodnie z zapisem ze str. nr 7 zał. nr 2 do SZ

„Podstawa stalowa ocynkowana ogniowo”

Powyższe zapisy są ze sobą sprzeczne

w swoich pytaniach kierowanych do Zamawiającego powołał się na wyrok SO w Bydgoszczy z 21.1.2006 r. II Ca 693/5 „wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający powinien skutecznie udowodnić, że więcej niż jeden produkt spełnia parametry graniczne wyznaczone w specyfikacji. W przeciwnym wypadku fakt eliminacji technologii stosowanych przez innych producentów stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp” zarzucal Zamawiającemu opis przedmiotu zamówienia utrudniając zachowanie uczciwej konkurencji. W wyniku pism, skarg oraz zawiadomień złożonych Zamawiającemu lub przestanych do jego wiadomości, Zamawiający dokonał zmian opisu przedmiotu zamówienia. Po dokładnej analizie jako profesjonalista wśród firm zajmujących się budową obiektów rekreacyjnych w szczególności placów zabaw, że wprowadzone zmiany mają charakter fikcyjny. Obecne wymagania odnośnie urządzeń zabawowych w dalszym ciągu spełnia tylko jeden producent tj. firma której przedstawicielem jest Jednocześnie Zamawiający w odpowiedziach na zadane pytania, gdzie na podstawie wyroku SO w Bydgoszczy z 21.1.2006 r. II Ca 693/5 wnioskował o wskazanie dwóch producentów spełniających wymagania dotyczące urządzeń zabawowych nie wskazał dwóch producentów, a jedynie ograniczył się do lakonicznego stwierdzenia, że na rynku jest co najmniej dwóch producentów spełniających wymagania Zamawiającego. Złożenie jedynie oświadczenia nie można uznać za „skuteczne udowodnienie”, że istnieje co najmniej dwóch producentów spełniających wymagania Zamawiającego. Zdaniem Zamawiającego celowo utrudnienia naszej firmie udział w postępowaniu. W przypadku braku wskazania co najmniej dwóch producentów spełniających wymagania dot. urządzeń zabawowych, złoży zawiadomienie o złożeniu fałszywego oświadczenia (zgodnie z Art. 297. § 1 Kodeksu Karnego) mającego znaczący wpływ na przebieg postępowania przetargowego (jako by na rynku istniało dwóch producentów spełniających wszystkie wymagania zamawiającego dot. urządzeń zabawowych). informuje, że na rynku nie są dostępne dwa urządzenia zabawowe z aktualnym certyfikatem spełniające np. następujące wymagania Zamawiającego :

- Zestaw zabawowy wykonany z aluminium lub stali nierdzewnej malowanej proszkowo, o przekroju 80mm, pokładzie h=0,45m, wielkości 1,9mx2,6m z drugim pokładem h=0,45m, wielkości

OD.:

NR TELEFONU: 032 3869188

20 MAR. 2014 14:31 f

2,4m x 2,6m , rzecmi pakładzie hl.2m o wielkosc: 1,6m x 2,5m
z uwzględnieniem dopuszczalnej tolerancji wymiarów

- Huśtawka na podwójnej sprężynie o wymiarach 0,83x0,99m (+/- 0,05m)

Wobec powyższego wnosimy jak na wstępie.

Jednocześnie informujemy, że w przypadku braku uwzględnienia naszych zarzutów skorzystamy ze środków ochrony prawnej przewidzianych w pzp. tj wystąpimy do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wszczęcie kontroli, unieważnienia zawartej umowy oraz nałożenia karv finansowej na Zamawiającego.